REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ČAKOVCU
Čakovec, Ulica kralja Tomislava 12

Broj: KOmp-DO-10/2026-1
Čakovec, 31. kolovoza 2026.
ZB/ZB

OPĆINSKOM SUDU U

Č A K O V C U

Sudu za mladež

Na temelju članka 38. stavak 2. točka 6. u svezi sa člankom 341. stavak 2. i člankom 342. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.; dalje: ZKP), podižem

O P T U Ž N I C U

protiv

okrivljenog S. O., OIB ****, sina S. i R. O., rođene O., rođenog ****. u Č., s prebivalištem u P. **, državljanina Republike Hrvatske, bez zanimanja, sa završenom osnovnom školom, nezaposlenog, uzdržava se od socijalne pomoći u iznosu od 80,00 eura, neoženjenog, bez djece, bez imovine, bez čina, bez odlikovanja, neosuđivanog, protiv kojeg se vodi drugi kazneni postupak pod brojem K-84/2025 pred Općinskim sudom u Čakovcu zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. u svezi članka 228. stavak 1.KZ/11 i kaznenog djela iz članka 228. stavak 1.KZ/11, u svezi članka 51 KZ/11, nalazi se na slobodi,

da je

u vremenu od 23. siječnja 2025. do 26. siječnja 2025., u P., u cilju da se domogne vrjednijih stvari, u dva navrata, iz dvije kuće, uzeo i zadržao za sebe različite vrijedne stvari, sveukupne vrijednosti oko 900,00 eura, pa je tako:

a) u vremenu od 23. siječnja 2025. do 25. siječnja 2025., u P. bb, iz kuće uzeo i zadržao za sebe električnu pumpu za vodu sive boje, vlasništvo A. O., vrijednosti oko 400,00 eura,

b) u vremenu od 25. siječnja 2025. do 26. siječnja 2025., u P. **, iz kuće uzeo i zadržao za sebe mobilni uređaj marke "Samsung Galaxy A55", IMEI broja *****, vlasništvo M. I., vrijednosti oko 500,00 eura,

dakle, tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji,

pa da je time počinio kaznena djela protiv imovine – krađom – opisano i kažnjivo po članku 228. stavak 1. u svezi članaka 52. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24.; dalje: KZ/11),

s time da na temelju članka 342. stavka 3. ZKP tražim da sud okrivljenom S. O. za počinjeno kazneno krađe temeljem članku 228. stavak 1. u svezi čl. 52 KZ/11 izrekne kaznu zatvora od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

Predlažem da sud odluči o postavljenom imovinskopravnom zahtjevu oštećenika A. O..

Dokazi na kojima temeljim optužnicu i koje namjeravam izvesti na raspravi:

1. Zapisnik Policijske uprave međimurske, Policijske postaje P. broj KU-20,21/25 od 12. veljače 2025. o ispitivanju osumnjičenika S. O. sa DVD snimkom (list 16-21)
2. Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave međimurske Policijske postaje P. broj 511-21-06/3-KU-21/2025 od 26. siječnja 2025. (list 24-25),
3. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave međimurske Policijske postaje P. broj 511-21-06/3-KU-21/2025 od 26. siječnja 2025., (list 26),
4. Službena zabilješka Policijske uprave međimurske Policijske postaje P. broj 511-21-06/3-KU-21/2025 od 26. siječnja 2025. (list 27),
5. Račun broj 682/PC34/758 od 16. srpnja 2024. (list 50-51),
6. Zapisnik o ispitivanju svjedoka (oštećenog) A. O. od 20. ožujka 2025. (list 61-64).
7. Sociopedagoška anamneza Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Č. od 6. ožujka 2024. za S. O. (list 86-91),
8. Mišljenje više stručne suradnice Općinskog državnog odvjetništva u Čakovcu za mladež broj Kir-DO-38/2025-12 od 12. ožujka 2026. za S. O. (list 92-95),
9. Zapisnik o ispitivanju svjedoka (oštećenog) M. I. od 17. srpnja 2026. (list 105-108).

R a z l o z i

Policijska uprava međimurska, Policijska postaja P. podnijela je posebno izvješće, broj KU-20,21/25 od 17. veljače 2025., s prilozima, protiv okrivljenog S. O., zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio produljeno kazneno djelo krađe iz članka 228. stavak 1. u svezi stavka 52. KZ/11.

Prije podizanja optužnice provedeno je istraživanje te na temelju dokaza navedenih pod točkama 1. do. 9. proizlazi osnovana sumnja da je okrivljeni S. O. počinio kaznena djela činjenično i pravno opisana u izreci ove optužnice, a na način kako se to nastavno i obrazlaže.

Ispitan primjenom članka 208.a ZKP, okrivljeni S. O. priznao je počinjenje kaznenog djela koja mu se stavljaju na teret. Istaknuo je kako je 23. siječnja 2025., oko 10,00 sati navečer prošao pokraj napuštene kuće, tamo je vidio pumpu i uzeo je, te ju je prodao R. I. za 3,00 eura. Kuća gdje je uzeo pumpu nalazila se blizu njegove kuće, probao je da li pumpa radi, nije radila, te ne zna čija je pumpa. Nadalje, istaknuo je kako je 25. siječnja 2026. uzeo telefon od M., prodao ga je za 40,00 eura, te mu je žao zbog toga. Naveo je kako je M. uzeo telefon, jer je imenovani ostavio telefon kod njih. Misli da je bila subota, ali ne zna, M. je muž od njegove sestrične, te je kritičnog dana bio kod njih. Naveo je kako je ukrao mobitel "Samsung Galaxy 55", crne boje, te je isti prodao M. O. za 40,00 eura. M. je reko da je to njegovo tlefon, ona mu je povjerovala i kupila ga, a mobitel je bio razbijen naprijed i iza.

Ispitan u svojstvu svjedoka, oštećeni A. O. naveo je kako u napuštenoj kući nedaleko od njegove kuće, koja nema niti kućni broj, čuva stvari, a među istima se nalazila i pumpa sive boje, koju je platio 400,00 eura. Navedenu pumpu zadnji puta je vidio u napuštenoj kući na mjestu gdje ju je spremio 23. siječnja 2025., oko 10,00 sati. Ističe kako mu je kćer L. O., koja ne zna da u napuštenoj kući čuva pumpu, rekla da je 24. siječnja 2025., oko 22,00 sati, vidjela okrivljenog S. O. kako iz napuštene kuće nosi neku veću stvar s lancem. S obzirom da se zabrinuo da mu je nešto od stvari koje čuva tamo ukradeno. Idućeg je dana otišao provjeriti jesu li mu sve stvari na mjestu, no utvrdio je kako električne pumpe za vodu više nema te smatra da ju je ukrao okrivljeni S. O.. Dana 25. siječnja 2026. nazvao je policiju te je prijavio kazneno djelo krađe. Ukradena pumpa nije mu vraćena, a od mještana i policije saznao je da je uništena i prodana na dijelove. Vrijednost pumpe procjenjuje na 400,00 eura te u tom iznosu postavlja imovinsko-pravni zahjtev.

Ispitan u svojstvu svjedoka, oštećeni M. I. naveo je kako je 25. siječnja 2025., u poslijepodnevnim satima, došao u P. **, kod prijatelja S. O., a tamo su uz S. bili njegova supruga R. O. te druge osobe, te su konzmirali alkohol u većim količinama. Sa sobom je imao mobilni telefon marke "Samsung Galaxy A55", crne boje, koji je tada bio star oko 6 mjeseci, a u njemu se nalazila SIM kartica pozivnog broja 0****, ne zna koji je IMEI broj, ali kopiju računa predao je policiji kad je podnosio kaznenu prijavu zbog krađe. U to vrijeme je mobitel po njegovoj procjeni vrijedio 500,00 eura. Kritične zgode, s obzirom da je bio jako pijan, oko ponoći je otišao spavati u jednu od prostorija kuće, dok je mobitel ostavio na stolu u prostoriji gdje su se nalazili. Slijedeće jutro, dana 26. siječnja 2026., kada se probudio počeo je tražiti mobitel, ali ga nije mogao pronaći. Pitao je R. O. gdje mu je mobitel, a ona mu je rekla da ga je zadnje vidjela na stolu gdje ga je ostavila nakon

što je prestala puštati muziku s njega. S obzirom da ga nije mogao promaći posumnjao je na krađu te je isto prijavio policiji. Navedeni mobitel vratili su policijski službenici kojima je prijavio krađu, a rekli su mu da su ga pronašli kod jedne osobe u P.. S obzirom da mu je mobitel vraćen neoštećen s umetnutom SIM karticom koju je tada koristio, ne postavlja imovinsko-pravni zahjtev.

Uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave međimurske Policijske postaje P. broj 511-21-06/3-KU-21/2025 od 26. siječnja 2025. razvidno je kako je mobilni uređaj marke "Samsung Galaxy A55", IMEI broja *****, oduzet od M. O..

Uvidom u račun broj 682/PC34/*** od 16. srpnja 2024. razvidno je kako je mobilni uređaj marke "Samsung Galaxy A55", 8/256 GB, Black, IMEI broja ****, kupljen 16. srpnja 2024., te da je vlasnik istog M. I..

Dakle, osnovana sumnja da je okrivljeni S. O. poočinio produljeno kazneno djelo krađe koja mu se stavljaju na teret ovom optužnicom proizlazi iz njegove obrane u kojoj priznaje počinjenje istih, a osnovana sumnja potkrepljena je i detaljnim iskazima svjedoka, odnosno oštećenika A. O. i M. I., kojima su kritične zgode ukradeni navedena električna pumpa za vodu sive boje, odnosno mobilni uređaj marke "Samsung Galaxy A55", IMEI broja *****, a da je navedeni mobilni uređaj upravo vlasništvo M. I. razvidno je i iz priležećeg računa.

Što se tiče ličnosti i obiteljskih prilika okrivljenog S. O., s obzirom da je isti kao maloljetna osoba već bio zabilježen kao počinitelj kaznenih djela te da mu je bila izrečena odgojna mjera upućivanja u odgojni zavod iz članka 16. Zakona o sudovima za mladež ("Narodne novine" broj 84/11., 143/12., 148/13., 56/15. i 126/19.; dalje: ZSM), te da, dakle, recidivira u činjenju kaznenih djela, da je nezaposlen, nema uvid u svoje ponašanje i nekritičan je, nema formiran dnevni ritam aktivnosti, od rođenja nema dosljednu i sistematičnu kontrolu nad ponašenjem i živi život bez obaveza, smatram kako prema okrivljeniku nema osnove za postupanje prema ZSM jer ponašanje okrivljenika nije moguće objasniti posljedicom mladenačke nepromišljenosti i svrhu sankcije nije moguće provesti metodama za mlade, te se predlaže primjena općih propisa.

Iako je okrivljenik prema izvatku iz kaznene evidencije neosuđivana osoba, razvidno je kako njegovo ponašanje nije usklađeno s društvenim normama s obzirom da se protiv okrilvjenika pred Općinskim sudom u Čakovcu vodi kazneni postupak pod brojem K-84/2025 zbog kaznenog djela iz članka 229. stavak 1. točka 1. u svezi članka 228. stavak 1.KZ/11 i kaznenog djela iz članka 228. stavak 1.KZ/11, u svezi članka 51. KZ/11, a što su sve okolnosti koje opravdaju izricanje predložene kazne koju smatram adekvatnom okolnostima slučaja i osobi okrivljenika te smatram da će se isključivo izricanjem kazne zatvora u predloženom trajanju postići svrha kažnjavanja i to prvenstveno generalna i specijalna prevencija.

Slijedom navedenog, kako iz postupanja okrivljenog S. O. proizlazi osnovana sumnja da je počinio kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret i to na način

činjenično i pravno opisano u izreci optužnice, stoga se ova se optužnica ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom.

ZAMJENIK OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
ZA MLADEŽ
Zvonimir Bunić

Prilog:
- spis predmeta